



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 602

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 22 iulie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 234 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „pe toată durata existenței contractului” din art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	2–5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
500. — Hotărâre privind aprobarea prealabilă în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească a Asociației „Gemeinde für Christus e.V.” din Republica Federală Germania.....	5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
232. — Ordin al președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate în funcție de importanța economică a investițiilor în cadrul Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare	6–7
233. — Ordin al președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză privind stabilirea structurii planului de investiții și a listei documentelor justificative în cadrul Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare	7–8
2.861/C. — Ordin al ministrului justiției privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului justiției nr. 2.773/C/2017 pentru aprobarea Situației centralizate a clădirilor care sunt necorespunzătoare din punctul de vedere al condițiilor de detenție	9–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 234

din 16 aprilie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „pe toată durata existenței contractului” din art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Fondul Român de Contragarantare — S.A. din București în Dosarul nr. 42.277/3/2016 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.902D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă Fondul Român de Contragarantare — S.A. din București, reprezentat de domnul avocat Mihail Petcu, având împuternicire depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care precizează că aspectele de neconstituționalitate invocate privesc sintagma „pe toată durata existenței contractului colectiv de muncă” din cuprinsul art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003. Susține că această limitare pe care o impune textul de lege criticat încalcă principiul legalității, prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție, precum și art. 21 alin. (2) și art. 44 din Legea fundamentală. Astfel, în ceea ce privește art. 44 din Constituție, arată că acesta este încălcat în situația în care autorul excepției nu poate obține restituirea sumelor plătite salariaților ca urmare a aplicării art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003. În esență, critica de neconstituționalitate a fost determinată de imposibilitatea autorului excepției de a introduce o acțiune în constatarea nulității absolute a clauzelor contractului colectiv de muncă. Din punctul de vedere al autorului excepției, contractul colectiv de muncă nu încetează pur și simplu la momentul la care expiră termenul pentru care acesta a fost încheiat, ci își produce efectele ulterior. Nulitatea absolută, fiind imprescriptibilă, nu privește doar efectele viitoare ale clauzelor contractului colectiv de muncă, ci și efectele anterioare. Practic, efectele se produc de la momentul la care părțile au dorit să includă clauza respectivă în contract. Întrucât art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 se referă la durata de existență a contractului, clauzele contractului nu mai pot fi atacate ulterior încetării sale, astfel că se încalcă dreptul de acces la justiție. Chiar dacă instanța de contencios constituțional ar constata că sintagma criticată este constituțională, norma legală rămâne neclară, întrucât ar trebui să indice în ce măsură liberul acces la justiție poate fi exercitat ulterior încetării contractului colectiv de

muncă, efectele sale neîncetând la această dată. Prin urmare, pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată. În acest sens invocă Decizia Curții Constituționale nr. 44 din 11 ianuarie 2007, în care s-a reținut că se poate cere constatarea nulității unui act atât timp cât acesta este în ființă. Atunci când contractul colectiv de muncă nu mai este în ființă, nici nulitatea clauzelor acestuia nu mai poate forma obiectul unei acțiuni separate. Nici invocarea paragrafului 53 din Decizia nr. 17 din 13 iunie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nu este în măsură să impună reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, având în vedere că paragraful 2 din dispozitiv este tocmai expresia dispozițiilor legale criticate. Prin urmare, soluția la care s-a oprit instanța supremă a fost tot aceea a unei interpretări restrictive a textului de lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 3 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 42.277/3/2016, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**. Excepția fost ridicată de Fondul Român de Contragarantare — S.A. din București cu prilejul soluționării unei acțiuni în care a solicitat ca salariații să răspundă patrimonial pentru unele drepturi acordate în temeiul unei clauze din contractul colectiv de muncă, constatată ca fiind nelegală în urma unui control efectuat de Curtea de Conturi.

6. În **motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată, în esență, că dispozițiile de lege criticate, care prevăd că cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate pe toată durata existenței contractului, în cazul în care se solicită constatarea nulității unui contract individual sau colectiv de muncă ori a unor clauze ale acestuia, sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât permit valorificarea unui act juridic încheiat cu nerespectarea dispozițiilor legale, în situația în care validitatea acestuia este contestată în urma încetării sale. Astfel, arată că, deși un contract de muncă își încetează existența în momentul în care ajunge la termen, efectele acestuia se produc și după expirarea termenului convenit de părți pentru punerea în executare a contractului. În acest sens invocă cele reținute de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 17 din 13 iunie 2016, paragraful 53, în sensul că „existența unei clauze ce instituie o situație juridică de care beneficiarul se poate prevala nu se limitează la termenul pentru care a fost încheiat contractul, ci reprezintă perioada în care părțile pot invoca efectele juridice generate de executarea sau neexecutarea clauzei. O interpretare restrictivă a acestor dispoziții ar permite valorificarea unei clauze contractuale, fără posibilitatea de cenzurare a

legalității sale.” În același context critică și cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 44 din 11 ianuarie 2007.

7. Totodată, arată că nu poate fi reținută justetea dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. d) din Codul muncii nici prin faptul că în dreptul muncii nulitatea ar produce efecte doar pentru viitor, deoarece efectul *ex nunc* al nulității în dreptul muncii are în vedere doar contractele individuale de muncă și nu se aplică și contractelor colective de muncă, și arată că în aceleași sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin paragraful 56 al deciziei mai sus amintite.

8. Autorul excepției mai arată că legiuitorul a limitat în timp posibilitatea invocării nulității pe cale de acțiune numai în cazurile în care interesul este unul privat, iar nulitatea este una relativă. În schimb, dispoziția criticată se aplică atât nulității relative, cât și nulității absolute. Or, raportat la principiul imprescriptibilității acțiunii în nulitate absolută a unui contract, principiul de ordine publică, este necesară existența unui caz temeinic justificat pentru ca legiuitorul să poată limita în timp posibilitatea invocării unei astfel de nulități, derogând de la principiul legalității. Acest lucru se explică prin faptul că prin invocarea nulității absolute a unei clauze contractuale este ocrotit un interes general al societății, și nu unul privat, fiind de neconceput ca un acord de voință încheiat prin nerespectarea dispoziției legale respective să continue să își producă efectele și aceste efecte să nu poată fi înlăturate ulterior executării contractului respectiv, astfel cum prevede dispoziția legală contestată.

9. În continuare, autorul excepției arată că dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 înfrâng prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție. În acest sens arată că prin aplicarea concretă a acestor dispoziții de lege se ajunge la situația în care persoana interesată nu mai poate invoca în justiție cauza de nulitate absolută a contractului de muncă, dacă descoperirea acestei cauze a intervenit ulterior încetării acestui contract. Astfel, accesul liber la justiție nu este încadrat într-un termen prevăzut de lege, ci este eliminat, deoarece partea interesată nu a avut niciodată posibilitatea efectivă de a anula actul respectiv, necunoscând cauza de nulitate, iar ulterior cunoașterii acesteia, exercitarea acțiunii este interzisă de lege. În logica art. 21 din Constituție ar fi necesar ca persoana interesată, ulterior cunoașterii cauzei de nulitate sau momentului la care trebuie să o cunoască, să aibă posibilitatea exercitării unei acțiuni în nulitatea contractului respectiv, adică a accesului la justiție, într-un termen stabilit de lege, inclusiv în ipoteza în care acel termen se împlinește ulterior executării/încetării contractului respectiv.

10. În sfârșit, autorul excepției susține și faptul că dispozițiile de lege supuse controlului de constituționalitate sunt contrare art. 44 din Constituție, întrucât una dintre părțile raportului de muncă poate ajunge în situația în care să fie lipsită de posibilitatea de valorificare a creanței sale, adică a dreptului de a solicita restituirea prestațiilor efectuate în temeiul unor clauze contrare dispozițiilor legale, fără a primi în schimb vreo compensație, ceea ce echivalează cu o reală expropriere fără drept și prealabilă despăgubire.

11. **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că dispozițiile de lege criticate nu contravin normelor constituționale invocate de autorul excepției. Astfel, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la dispozițiile constituționale ale art. 21, instanța are în vedere jurisprudența Curții Constituționale potrivit căreia principiul accesului liber la justiție implică, între altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenii în care justițiabilii pot exercita drepturile lor procesuale. Accesul liber la justiție nu este un drept absolut, putând fi limitat prin

anumite condiții de formă și fond impuse de legiuitor, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție. Iar instituirea unui termen de prescripție nu afectează dreptul fundamental în substanța sa, vizând un scop legitim — asigurarea securității și stabilității raportului juridic, fiind păstrat un just echilibru între cerințele de interes general protejate de legiuitor și interesul individual al justițiabilului de a avea acces efectiv la instanță.

12. În ceea ce privește critica art. 268 alin. (1) lit. d) din Codul muncii prin raportare la art. 44 din Constituție, instanța apreciază, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale, că reglementările Codului muncii prin care se instituie un termen de prescripție au ca justificare asigurarea securității și stabilității raporturilor juridice și necesitatea soluționării într-un termen rezonabil a conflictului de muncă, în interesul fiecăreia dintre părțile litigante. Prescripția nu stinge dreptul subiectiv în substanța lui, care continuă să subziste, și nici obligația corelativă, care va putea fi executată de bunăvoie. Textul instituie o sancțiune a pasivității în apărarea dreptului subiectiv, nefiind încălcat astfel dreptul de proprietate privată protejat de art. 44 din Constituție.

13. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

14. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011. Din susținerea orală a reprezentantului autorului excepției, precum și din motivarea scrisă a excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că excepția privește în mod special sintagma „*pe toată durata existenței contractului*” din art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003, al cărui conținut este: „(1) *Cererile în vederea soluționării unui conflict de muncă pot fi formulate:*

[...]

d) pe toată durata existenței contractului, în cazul în care se solicită constatarea nulității unui contract individual sau colectiv de muncă ori a unor clauze ale acestuia.”

18. Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate contravin următoarelor prevederi constituționale: art. 1 alin. (5) potrivit căruia respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 21 alin. (1) și (2) privind dreptul de acces liber la justiție și art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

19. Analizând critica de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției critică, în esență, modul de interpretare a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, respectiv cel potrivit căruia sintagma „*pe toată durata*

existenței contractului” este înțeleasă ca reprezentând doar perioada de valabilitate a contractului colectiv de muncă.

20. Curtea observă că dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 au mai fost analizate în raport cu prevederile constituționale referitoare la dreptul de acces liber la justiție, Curtea Constituțională constatând, prin Decizia nr. 44 din 11 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 5 februarie 2007, că acestea sunt constituționale. În acest sens a reținut că „reglementările legale criticate se întemeiază pe principiul potrivit căruia se poate cere constatarea nulității ori anularea unor acte care există. În situația în care un contract individual sau colectiv de muncă nu mai este în ființă, nu există nici clauzele acestuia, iar cererea pentru constatarea nulității lor nu mai are obiect. Este posibil, însă, ca efectele juridice ale unor clauze contractuale să continue ori să se producă după încetarea existenței contractelor. În asemenea situații pot fi contestate în justiție efectele juridice respective, dacă acestea sunt contrare drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale persoanei.”

21. Curtea observă însă că, de la data pronunțării Deciziei nr. 44 din 11 ianuarie 2007, au intervenit o serie de evenimente legislative care au modificat conținutul art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003. Astfel, Curtea reține că, în redactarea inițială, dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 se refereau, deopotrivă, atât la contractele individuale de muncă, cât și la contractele colective de muncă, Curtea, prin decizia mai sus amintită analizând acest conținut al articolului menționat. Odată cu intrarea în vigoare a Legii dialogului social nr. 62/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 10 mai 2011 și republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 31 august 2012, dispozițiile referitoare la termenul în care se poate cere constatarea nulității contractului individual de muncă au fost reglementate în art. 211 lit. b) din această din urmă lege, consecința fiind aceea că dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 au rămas aplicabile doar în privința contractelor colective de muncă.

22. Curtea reține, de asemenea, că instituția nulității contractului individual de muncă prezintă o serie de particularități față de nulitatea de drept comun, reglementată de art. 1246—1265 din Codul civil, acestea fiind determinate de specificul raporturilor de muncă. Una dintre caracteristicile instituției nulității contractului individual de muncă este aceea prevăzută de dispozițiile art. 57 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, potrivit căroră „constatarea nulității contractului individual de muncă produce efecte pentru viitor.” Astfel, indiferent de caracterul său relativ sau absolut, nulitatea nu retroactivează, ci produce efecte numai pentru viitor, adică de la data constatării acesteia, fie prin acordul părților, fie de către instanță, din oficiu.

23. Din contră, în ceea ce privește nulitatea contractului colectiv de muncă, regimul derogator de la dreptul comun are un caracter mai puțin pronunțat, legiuitorul neprevăzând și în acest caz neretroactivitatea efectelor nulității. În acest caz s-a păstrat doar dispoziția — criticată pe calea excepției de neconstituționalitate — potrivit căreia cererea referitoare la nulitatea unui contract colectiv de muncă sau a unor clauze din acesta poate fi invocată pe durata existenței contractului.

24. Dispozițiile art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003, care se referă în prezent doar la nulitatea contractului colectiv de muncă, au primit, în practică, interpretări diferite. Astfel, într-o primă interpretare, restrictivă, instanțele de judecată au considerat că „reclamantul avea posibilitatea legală să solicite instanței competente constatarea nulității acestor clauze doar în perioada de valabilitate a contractului colectiv de muncă, nu și ulterior, motiv pentru care se va admite excepția tardivității invocată de pârâtă și în consecință se va respinge acest petit ca fiind tardiv formulat.” (Tribunalul Timiș, Secția I civilă, Sentința nr. 880/PI din 21 aprilie 2016). În mod asemănător, s-a arătat că

„atât timp cât nici părțile, nici prima instanță nu au invocat nulitatea clauzei din contractul colectiv de muncă pe anul 2014, câtă vreme acesta nu se mai află în vigoare, este exclus ca o asemenea chestiune să mai poată fi pusă în discuție la acest moment, după expirarea lui. Spre deosebire de reglementările din dreptul comun potrivit căroră nulitatea absolută poate fi invocată oricând, nulitatea absolută a unui contract colectiv de muncă nu poate fi invocată decât pe durata existenței contractului.” (Curtea de apel Constanța — Secția I civilă, Decizia nr. 402 din 27 septembrie 2016). Într-o altă interpretare s-a arătat că „legalitatea contractelor colective de muncă poate fi supusă discuției atât timp cât acestea sunt în vigoare, producându-și efectele juridice pentru care au fost încheiate. Ca urmare, prevederile care impun instanței obligația de a analiza nulitatea unei clauze din contractul colectiv de muncă, pot fi aplicate în limitele stabilite de art. 268 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, respectiv numai dacă contractul colectiv de muncă mai este aplicabil.” (Tribunalul Dolj — Sentința civilă nr. 263 din 26 ianuarie 2017. În același sens este și Decizia nr. 148/A din 3 martie 2016 a Curții de Apel Târgu Mureș).

25. Prin urmare, Curtea constată că, în practică, sintagma „pe toată durata existenței contractului” a fost echivalată atât cu „perioada de valabilitate”, sau perioada când contractul colectiv de muncă „se mai află în vigoare”, cât și cu perioada în care contractul colectiv de muncă „este aplicabil”.

26. Prin Decizia nr. 17 din 13 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 993 din 9 decembrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a decis că „în interpretarea prevederilor art. 1, art. 21 și art. 26 lit. h) raportat la prevederile art. 64 din Legea nr. 94/1992, a prevederilor art. 132, art. 138 alin. (5) art. 142, art. 148, art. 151 și art. 152 din Legea nr. 62/2011 și a prevederilor art. 229 alin. (4), art. 254 și art. 268 alin. (1) lit. d) din Codul muncii, republicat, o decizie a Curții de Conturi, emisă în exercitarea atribuțiilor sale de control, prin care s-a stabilit că anumite drepturi prevăzute în contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul unei instituții publice finanțate integral din venituri proprii au fost acordate nelegal, raportat la prevederile legale privind salarizarea în instituțiile publice, nu lipsește de efecte clauzele contractului colectiv de muncă prin care acele drepturi au fost stabilite, a căror nulitate nu a fost constatată de către instanțele judecătorești, în condițiile legii. În interpretarea prevederilor art. 138 alin. (3)—(5) și art. 142 alin. (2) din Legea nr. 62/2011, nulitatea unei clauze a contractului colectiv de muncă negociate cu nerespectarea art. 138 alin. (1)—(3) din Legea nr. 62/2011 poate fi cerută de către părțile interesate, fie pe cale de acțiune, fie pe cale de excepție, respectiv poate fi invocată de către instanță, din oficiu, pe durata existenței contractului colectiv de muncă.”

27. Interpretând ceea ce se înțelege prin „durata existenței contractului colectiv de muncă”, instanța supremă, în paragraful 53 al deciziei mai sus amintite, a reținut că „existența unei clauze ce instituie o situație juridică de care beneficiarul se poate prevala nu se limitează la termenul pentru care a fost încheiat contractul, ci reprezintă perioada în care părțile pot invoca efectele juridice generate de executarea sau neexecutarea clauzei. O interpretare restrictivă a acestor dispoziții ar permite valorificarea unei clauze contractuale, fără posibilitatea de cenzurare a legalității sale.”

28. Prin urmare, Curtea constată că, la data la care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, problemele privind modul de interpretare a dispozițiilor art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 fuseseră deja clarificate prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție mai sus amintite în sensul dorit de autorul excepției, ceea ce justifică soluția de respingere a criticilor formulate de acesta ca neîntemeiate.

29. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Fondul Român de Contragarantare — S.A. din București în Dosarul nr. 42.277/3/2016 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că sintagma „pe toată durata existenței contractului” din art. 268 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE**privind aprobarea prealabilă în vederea recunoașterii prin hotărâre judecătorească a Asociației „Gemeinde für Christus e.V.” din Republica Federală Germania**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 76 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2.582 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă cererea de recunoaștere prin hotărâre judecătorească, în vederea funcționării în România a Asociației „Gemeinde für Christus e.V.”, persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, de naționalitate germană, cu sediul în Stuttgart — Vaihingen, Katzenbachstr. 17, Republica Federală Germania.

Art. 2. — Asociația „Gemeinde für Christus e.V.” are ca scop caritatea de tip religios, medical și pedagogic.

Art. 3. — (1) Asociația „Gemeinde für Christus e.V.” va funcționa în România prin intermediul unei reprezentanțe cu sediul în comuna Cristian, Str. I nr. 3, județul Sibiu.

(2) În vederea realizării scopurilor asociației, reprezentanța acesteia în România va desfășura activități de tip religios, medical și pedagogic.

Art. 4. — Asociația „Gemeinde für Christus e.V.”, prin reprezentanța sa din România, își va desfășura activitatea, cu respectarea legilor române, după obținerea hotărârii judecătorești de recunoaștere și după înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor de la grefa Tribunalului București.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă

Secretariatul de Stat pentru Culte
Victor Opaschi,
secretar de stat

Șeful Cancelariei Prim-Ministrului,
Costin Mihalache

Ministrul educației naționale,
Ecaterina Andronescu

Ministrul sănătății,
Sorina Pinte

Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu

București, 17 iulie 2019.
Nr. 500.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

COMISIA NAȚIONALĂ DE STRATEGIE ȘI PROGNOZĂ

ORDIN

pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate în funcție de importanța economică a investițiilor în cadrul Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare

În temeiul prevederilor art. 13 alin. (2) și art. 16 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, republicată,

președintele Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă criteriile de eligibilitate în funcție de importanța economică a investițiilor în cadrul Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare, prevăzute în anexă.

Art. 2. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Comisiei Naționale de Strategie și

Prognoză nr. 216/2019 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate în funcție de importanța economică a investițiilor în cadrul Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 26 iunie 2019.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză,
Ion Ghizdeanu

București, 16 iulie 2019.
Nr. 232.

ANEXĂ

CRITERII DE ELIGIBILITATE

în funcție de importanța economică a investițiilor în cadrul Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare

I. Criterii privind dezvoltarea capacității balneoclimatice a stațiunii

1. Factorul de cură și afecțiuni tratate în stațiune — maximum 25 pct.

a) posibilități de tratament

— cură Gerovital

— cură antistres

— cură internă cu apă minerală

— mofete

— împachetări cu nămol

— inhalații și aerosoli

— kinetoterapie

— electroterapie

— băi cu ape sărate

— băi cu ape minerale

— băi cu ape termale

b) afecțiuni tratate

— boli profesionale

— hepato-biliare

— dermatologie — alergii

— aparat respirator

— ORL

— endocrine

— rinichi și căi urinare

— nutriție și metabolism

— tract digestiv și glande anexe

— ginecologie

— nevroze

— cardiovasculare

— reumatism

— sistem nervos periferic

NOTĂ:

Se acordă câte 1 punct pentru fiecare posibilitate de tratament și afecțiune tratată.

2. Dezvoltarea altor funcții turistice — maximum 10 pct.

a) posibilități de odihnă și recreere — 4 pct.;

b) practicarea unor sporturi, jocuri și mișcare (de exemplu, fotbal, tenis etc., șah, table, rummy) — 3 pct.;

c) posibilitatea de participare la activități culturale (de exemplu, teatru, spectacole, concerte, vizionare filme) — 3 pct.

II. Criterii privind importanța investițiilor — maximum 55 pct.

a) reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea infrastructurii de transport care să faciliteze accesul la stațiunea balneară, în condițiile legii;

b) reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea infrastructurii stradale și pietonale;

c) modernizarea și extinderea infrastructurii de utilități publice din stațiunea balneară;

d) construcția, extinderea și reabilitarea capacităților de tratament balnear, precum și a capacităților turistice de alimentație publică și cazare;

e) construcția, extinderea și reabilitarea de capacități turistice de alimentație publică și cazare, precum și a capacităților de tratament balnear deținute de societăți comerciale, care au activitate în stațiunile balneare cuprinse în Programul stațiuni balneare;

f) construcția, extinderea și reabilitarea obiectivelor de sănătate, culturale, sportive și de agrement din stațiunile balneare;

g) achiziția și/sau exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în condițiile legii, în scopul dezvoltării activității turistice, de bunuri imobile, respectiv clădire sau teren, inclusiv luciu de apă, dacă se află în circuitul civil, care nu sunt utilizate sau care nu sunt în exploatarea cu profil de turism;

h) achiziția de echipamente, mobilier și aparatură medicală specifice tratamentelor balneare;

i) achiziția de mijloace de transport persoane, utilizabile exclusiv în scopuri turistice;

j) realizarea de centre de informare turistică și dotarea acestora;

k) cheltuieli privind pregătirea profesională a persoanelor cu calificări în domeniul HORECA și a persoanelor cu pregătire medical-sanitară, precum și cheltuieli pentru locurile de muncă nou-create pentru personalul cu pregătire medical-sanitară.

NOTĂ:

Se acordă câte 5 puncte pentru fiecare criteriu privind importanța investițiilor îndeplinit.

III. Criterii privind impactul asupra stațiunii balneare — maximum 10 pct.

a) locuri de muncă nou-create — 3 pct.;

b) capacitatea balneară suplimentară — 3 pct.;

c) performanțe sporite în utilizarea factorului de cură și de tratament — 4 pct.

Numărul minim de puncte pe care un beneficiar trebuie să îl obțină este de 30 de puncte.

COMISIA NAȚIONALĂ DE STRATEGIE ȘI PROGNOZĂ

ORDIN

privind stabilirea structurii planului de investiții și a listei documentelor justificative în cadrul Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare

În temeiul prevederilor art. 13 alin. (2) și art. 16 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 14 din Hotărârea Guvernului nr. 362/2019 privind instituirea schemei de ajutor *de minimis* aferente programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare,

având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, republicată,

președintele Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă structura planului de investiții și lista documentelor justificative pentru finanțarea investițiilor în cadrul Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare, prevăzute în anexele nr. 1 și 2.

Art. 2. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Comisiei Naționale de Strategie și

Prognoză nr. 218/2019 privind stabilirea structurii planului de investiții și a listei documentelor justificative pentru finanțarea investițiilor în cadrul Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 1 iulie 2019.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză,

Ion Ghizdeanu

București, 16 iulie 2019.

Nr. 233.

ANEXA Nr. 1

STRUCTURA

planului de investiții pentru finanțare în cadrul schemei de ajutor *de minimis* aferente Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare

Solicitant:

Codul de identificare fiscală:

Denumire proiect:

1. Prezentarea proiectului

1.1. Descrierea situației actuale (în ce constă afacerea, locația, cine sunt clienții actuali și potențiali, care este numărul actual de angajați, ultimele date financiare)

1.2. Descrierea proiectului pentru care se solicită finanțare:

• capacități turistice, de alimentație publică și cazare, capacități de tratament balnear, obiective de sănătate,

culturale, sportive și de agrement sau centre de informare turistică care urmează să se construiască, extindă sau să se reabiliteze;

• activități necesare realizării proiectului (exemplu: achiziție echipament/amenajare spațiu/asigurare utilități etc.);

• locul implementării proiectului și sediul social al solicitantului;

• perioada realizării proiectului, data începerii și finalizării.

1.3. Schimbări preconizate: număr de locuri de muncă, cifră de afaceri și profitul preconizat în urma implementării proiectului

2. Planul de investiții

Nr. crt./categorie eligibilă	Tipul de cheltuială	Denumire	Număr bucăți	Valoare unitară	Valoare totală	Valoare eligibilă	Durata de amortizare
A. Lucrări de construcții, extindere și reabilitare							
A1							
A2							
....							
An							
B. Achiziția de echipamente, mobilier și aparatură medicală (active corporale)							
B1							
B2							
....							
Bn							
C. Achiziția de mijloace de transport persoane							
C1							
C2							
....							
Cn							
D. Construcția, extinderea și reabilitarea de centre de informare turistică							
D1							
D2							
....							
Dn							
E. Costuri salariale							
E1							
E2							
....							
En							
F. Costuri formare							
F1							
F2							
....							
Fn							
Total							

ANEXA Nr. 2

LISTA

documentelor de fundamentare/justificative pe care unitățile administrativ-teritoriale și societățile comerciale trebuie să le atașeze cererii de acord pentru finanțare aferente Programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiilor

1. Autorizația de construire pentru obiectivul de investiție pentru care se solicită finanțarea sau, după caz, pentru unitățile administrativ-teritoriale, documente din care să rezulte cuantumul cheltuielilor privind realizarea proiectului tehnic și a documentației necesare obținerii autorizației de construire

2. Dovada deținerii drepturilor de proprietate asupra obiectivului de investiție pentru care se solicită finanțarea

3. Bugetul proiectului

4. Evaluarea proprie privind îndeplinirea criteriilor de eligibilitate în funcție de importanța economică a investiției

5. Actul juridic prealabil achiziției și/sau exproprierii pentru cauză de utilitate publică, în condițiile legii, în scopul dezvoltării activității turistice, de bunuri imobile, respectiv clădire sau teren, inclusiv luciu de apă, dacă se află în circuitul civil, care nu sunt utilizate sau care nu sunt în exploatarea cu profil de turism.

NOTĂ:

Societățile comerciale care solicită sprijin în cadrul schemei de ajutor *de minimis* vor depune și planul de investiții, conform anexei nr. 1 la prezentul ordin. Punctul 5 se aplică doar pentru unitățile administrativ-teritoriale.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN**privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului justiției nr. 2.773/C/2017 pentru aprobarea Situației centralizate a clădirilor care sunt necorespunzătoare din punctul de vedere al condițiilor de detenție**

În temeiul prevederilor art. IV alin. (8) din Legea nr. 169/2017 pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal,

în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (4) din Ordinul ministrului justiției nr. 2.773/C/2017 pentru aprobarea Situației centralizate a clădirilor care sunt necorespunzătoare din punctul de vedere al condițiilor de detenție, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului justiției nr. 2.773/C/2017 pentru aprobarea Situației centralizate a clădirilor care sunt necorespunzătoare din punctul de vedere al condițiilor de detenție, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 din 18 octombrie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La numărul curent 1 „Penitenciarul Aiud”, în coloana a treia, primul rând „Spațiul de cazare nr. 1” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 1	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), f)	100007
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. b), c) și f) ”	

2. La numărul curent 2 „Penitenciarul Arad”, în coloana a treia, al patrulea rând „Spațiul de cazare nr. 4” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 4	01.01.2013—30.06.2017	24.07.2012—31.12.2012; începând cu data de 01.07.2017 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. e), f)	100051
	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	—		

3. La numărul curent 3 „Penitenciarul Bacău”, în coloana a treia, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2” și al treilea rând „Spațiul de cazare nr. 3” se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 2	01.04.2014—30.06.2014; 01.07.2016—31.08.2016	24.07.2012—31.03.2014; 01.07.2014—30.06.2016; începând cu data de 01.09.2016 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a)	100013
	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	—		
Spațiul de cazare nr. 3	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), e)	100014”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a)	

4. La numărul curent 4 „Penitenciarul Baia Mare”, în coloana a treia, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 2	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), e)	160006”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. b), c), e)	

5. La numărul curent 7 „Penitenciarul Brăila”, în coloana a treia, al treilea rând „Spațiul de cazare nr. 3” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 3	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), e)	138”
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. b), c), f)	
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), f)	

6. La numărul curent 14 „Penitenciarul Codlea”, în coloana a treia, al șaptelea rând „Spațiul de cazare nr. 7” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 7	24.07.2012 — 30.04.2014; 01.06.2014 — 30.06.2014; 01.08.2014 — 28.02.2015; 01.04.2015 — 31.03.2016; 01.05.2016 — 31.05.2016; 01.02.2017 — 28.02.2017; 01.04.2017 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	01.05.2014 — 31.05.2014; 01.07.2014 — 31.07.2014; 01.03.2015 — 31.03.2015; 01.04.2016 — 30.04.2016; 01.06.2016 — 31.01.2017; 01.03.2017 — 31.03.2017;	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a)	100059”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. f)	

7. La numărul curent 15 „Penitenciarul Mioveni—Colibași”, în coloana a treia, primul rând „Spațiul de cazare nr. 1”, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2” și al patrulea rând „Spațiul de cazare nr. 4” se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 1	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), d), f)	1.6.4.111
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. b), c), f)	
Spațiul de cazare nr. 2	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), d), f)	1.6.4.104
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. b), c), f)	
.....				
Spațiul de cazare nr. 4	—	Începând cu data de 05.07.2014 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), e)	1.2.7.101”
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. b), c), e)	

8. La numărul curent 20 „Penitenciarul Găești”, în coloana a treia, al patrulea rând „Spațiul de cazare nr. 4” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 4	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), e), f)	1011”
		Începând cu data intrării în vigoare a ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), f)	
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. f)	

9. La numărul curent 29 „Penitenciarul Ploiești”, în coloana a treia, primul rând „Spațiul de cazare nr. 1”, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2” și al treilea rând „Spațiul de cazare nr. 3” se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 1	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), e), f)	100002
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), e)	
Spațiul de cazare nr. 2	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), f)	100140
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a)	
Spațiul de cazare nr. 3	01.03.2015—31.05.2015	24.07.2012—28.02.2015; începând cu data de 01.06.2015 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), f)	100008”
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a)	

10. La numărul curent 22 „Penitenciarul Gherla”, în coloana a treia, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2”, al treilea rând „Spațiul de cazare nr. 3”, al patrulea rând „Spațiul de cazare nr. 4” și al cincilea rând „Spațiul de cazare nr. 5” se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 2	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e)	110005
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. c), e)	
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. c), e), f)	
Spațiul de cazare nr. 3	—	Începând cu data de 28.08.2016 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. c)	110075
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. c), f)	

Spațiul de cazare nr. 4	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), e)	110031
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e)	
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e), f)	
Spațiul de cazare nr. 5	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), e)	110032”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e)	
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e), f)	

11. La numărul curent 23 „Penitenciarul Giurgiu”, în coloana a treia, după al cincilea rând „Spațiul de cazare nr. 5” se introduc două noi rânduri, al șaselea rând „Spațiul de cazare nr. 6” și al șaptelea rând „Spațiul de cazare nr. 7”, cu următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 6	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	—	—	300211
Spațiul de cazare nr. 7	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	—	—	300212”

12. La numărul curent 25 „Penitenciarul Mărgineni”, în coloana a treia, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2” și al treilea rând „Spațiul de cazare nr. 3” se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 2	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), d), e), f)	10040
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. f)	
	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	—		
Spațiul de cazare nr. 3	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), d), e), f)	10052”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e), f)	
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. c), e), f)	

13. La numărul curent 27 „Penitenciarul Oradea”, în coloana a treia, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 2	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), f)	100005”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. f)	
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), f)	

14. La numărul curent 28 „Penitenciarul Craiova—Pelendava”, în coloana a treia, primul rând „Spațiul de cazare nr. 1”, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2”, al patrulea rând „Spațiul de cazare nr. 4” și al cincilea rând „Spațiul de cazare nr. 5” se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 1	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e), f)	100152
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e)	
Spațiul de cazare nr. 2	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. b), c), f)	100046
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. f)	
	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	—	—	

Spațiul de cazare nr. 4		Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), f)	100065
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c)	
		Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), f)	
Spațiul de cazare nr. 5	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), f)	100083”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c)	
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), f)	

15. La numărul curent 33 „Penitenciarul Slobozia”, în coloana a treia, al treilea rând „Spațiul de cazare nr. 3” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 3	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. c)	100026”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c)	

16. La numărul curent 34 „Penitenciarul Târgu Jiu”, în coloana a treia, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 2	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e)	100019”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e), f)	
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. c) și f)	

17. La numărul curent 36 „Penitenciarul Timișoara”, în coloana a treia, primul rând „Spațiul de cazare nr. 1”, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2” și al cincilea rând „Spațiul de cazare nr. 5” se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 1	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a)	100002
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), f)	
Spațiul de cazare nr. 2	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c)	100004
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), f)	
Spațiul de cazare nr. 5	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. b), c)	100014”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c)	

18. La numărul curent 37 „Penitenciarul de Femei Ploiești — Târgșorul Nou”, în coloana a treia, al treilea rând „Spațiul de cazare nr. 3” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 3	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c)	100010”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.002/C/2018 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), f)	
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), b), c), e), f)	

19. La numărul curent 38 „Penitenciarul Tulcea”, în coloana a treia, primul rând „Spațiul de cazare nr. 1” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 1	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c), e)	100038”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. a), c)	

20. La numărul curent 41 „Penitenciarul —Spital Mioveni”, al doilea rând „Spațiul de cazare nr. 2” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Spațiul de cazare nr. 2	—	Începând cu data de 24.07.2012 — până la data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. b), c), d)	1.1.101”
	—	Începând cu data intrării în vigoare a Ordinului ministrului justiției nr. 2.861/C/2019	art. 55 ¹ alin. (3) lit. b), c)	

Art. II. — Directorul general al Administrației Naționale a Penitenciarelor și directorii locurilor de deținere din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. IV. — Ordinul ministrului justiției nr. 2.773/C/2017 pentru aprobarea Situației centralizate a clădirilor care sunt necorespunzătoare din punctul de vedere al condițiilor de detenție, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 822 din 18 octombrie 2017, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezentul ordin, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul justiției, viceprim-ministru pentru implementarea parteneriatelor strategice ale României, interimar,
Ana Birchall

București, 8 iulie 2019.
Nr. 2.861/C.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

